



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-1156/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOBAR GRADITELJ d.o.o. u stečaju, OIB 09548010812, Split, Bihaćka 2, odlučujući o žalbi Gorana Delića, OIB 56784962093, iz Križevaca, Paška ulica 7, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Gregurić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-538/2019-163 od 9. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba Gorana Delića protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-538/2019-163 od 9. veljače 2024. kao nedopuštena.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Dobar graditelj d.o.o. u stečaju iz Splita zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase te je određeno da će stečajna upraviteljica Ivanka Sušić i nakon zaključenja stečajnog postupka kao ovlaštena zastupati stečajnu masu dužnika te može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Također je naloženo registarskom odjelu prvostupanjskog suda po pravomoćnosti rješenja provesti brisanje dužnika iz sudskog registra.

2. Sud je tako odlučio po prijavi stečajne upraviteljice o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase sukladno odredbi članka 294. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Iz

izvješća stečajne upraviteljice proizlazi da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna za podmirenje ostalih obveza stečajne mase, a nitko od vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti koja je objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 3. listopada 2022.

3. Protiv rješenja je žalbu podnio Goran Delić ističući da je vlasnik poslovnih udjela u trgovačkom društvu Dobar graditelj d.o.o. u stečaju u 100% temeljnog kapitala te da ima pravni interes podnijeti žalbu ne samo s obzirom na činjenicu da je jedini imatelj poslovnih udjela u društvu dužnika pa će višak imovine nakon podmirenja vjerovnika pripasti njemu već i stoga što je protiv društva Blue Iris Resolution d.o.o. podnio tužbu radi utvrđenja djelomične ništetnosti ugovora o financijskom leasingu nekretnine od 28. studenog 2007., a usvajanjem tužbenog zahtjeva bi nekretnina bila vraćena u vlasništvo stečajnog dužnika. Stoga smatra da je rješenje donijeto preuranjeno pa predlaže rješenje ukinuti i nastaviti stečajni postupak.

4. Stečajni vjerovnik Blue Iris Resolution d.o.o. je podnio očitovanje na žalbu s prijedlogom žalbu odbaciti a podredno istu odbiti kao neosnovanu.

5. Žalba je nedopuštena.

6. Odredbama Stečajnog zakona nije predviđena mogućnost sudjelovanja članova društva dužnika u stečajnom postupku pa slijedom toga isti nisu niti legitimirani na podnošenje žalbe protiv odluka koje se donese u okviru stečajnog postupka. Raniji zastupnik po zakonu dužnika je ovlašten podnijeti žalbu tek protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka dok u daljnjem tijeku postupka ni na koji način ne sudjeluje niti član društva dužnika niti raniji zastupnik po zakonu dužnika.

7. U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica je podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase zbog nedostatnosti mase za namirenje dospjelih obveza stečajne mase, na što su očitovanja o toj prijavi mogli dostaviti stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase kako je to propisano odredbom članka 294. stavka 2. SZ-a i te osobe su legitimirane podnijeti eventualnu žalbu protiv rješenja koje je sud donio povodom prijave nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

8. Neosnovano žalitelj smatra da je njegova žalba dopuštena jer ima pravni interes kao član društva dužnika. Ako se pronađu predmeti stečajne mase po obustavi stečajnog postupka, sukladno odredbi članka 302. SZ-a se može provesti naknadna dioba na temelju prijedloga stečajnog upravitelja, vjerovnika ili će je sud odrediti po službenoj dužnosti kada će se na odgovarajući način primijeniti odredbe SZ-a o podjeli prema završnom računu, a preostaje li višak isti će se predati osobi koja ima udjela u dužniku.

9. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 366. stavka 1. u vezi s odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP)

a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu te je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 20. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30865-3c4fd**

Kontrolni broj: **03537-ce4a2-de92a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.